

МЕТОД ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ И ПОЛИТИКИ: УРОВЕНЬ ОБЩЕНАУЧНЫХ МЕТОДОВ

К.Н. ЛЕБЕДЕВ,

кандидат экономических наук, доцент кафедры «Микроэкономика»

E-mail: joli1259@rambler.ru

Финансовая академия при Правительстве Российской Федерации

В настоящей статье продолжается начатый в традиционной методологии экономического исследования анализ особенностей применения в экономике общенаучных методов, в основе которого лежит выявление всех существенных особенностей экономических процессов и задач их исследования, влияющих на метод. Возможности этих методов изучаются в том числе применительно к тем задачам, которые решает практика корпоративного и государственного экономического управления.

Ключевые слова: наблюдение, индукция, дедукция, эксперимент, математический, метод, экономический, процесс, задача, исследование, зависимость.

Успехи экономической науки и политики в значительной мере зависят от применяемого ими метода. Важнейшее значение для формирования метода экономического исследования имеет теория общенаучных методов. Характеристика общенаучного метода является общей характеристикой всех конкретных методов, относящихся к соответствующей группе, в связи с чем теория общенаучных методов имеет определяющее значение для разработки метода исследования на инструментальном уровне, т. е. на уровне конкретных методов.

В XX в. прогресс в разработке метода экономического исследования в экономической теории касался главным образом его философского «этажа»¹. Начатый в традиционной методологии экономического исследования² анализ особенностей примене-

ния в экономике общенаучных методов не только не получил продолжения, но претерпел определенный регресс. Так, изменилась трактовка индукции и дедукции – из методов получения строгих выводов они превратились в методы разработки и использования эмпирических законов, выступающих потенциальными источниками заблуждений; метод наблюдения, утратив такой элемент, как получение фактов из других источников, превратился в метод самоизоляции исследователя, требующий рассчитывать только на свои силы. Различия в трактовке данных методов представлены в табл. 1.

Отмеченное выше позволяет утверждать, что застой в разработке метода на уровне общенаучных методов является одной из причин современного общего кризиса экономической науки и практики³.

В данной статье предпринята попытка развить теорию общенаучных методов в экономике, сформировавшуюся в традиционной методологии экономического исследования. Начнем с анализа определений и трактовки методов (их вариантов).

В традиционной методологии метод наблюдения определялся как целенаправленное и упорядоченное получение сведений об изучаемых процессах. Учитывая современную трактовку наблюдения, этот

Дж. Э. Кэрнс, Дж. Н. Кейнс (отец Дж. М. Кейнса), А. Маршалл, Г. Шмоллер, К. Менгер, А. И. Чупров, А. А. Мануилов и др., приходящиеся в основном на конец XIX – начало XX вв. Их основу составили разработки из области метода социального исследования Дж. С. Милля.

³ О кризисе в своих науках открыто говорят экономисты-теоретики, ученые в области менеджмента, анализа хозяйственной деятельности и др. Кризис экономической практики – более широкое явление, чем экономический кризис. Он находит проявление в низких темпах экономического роста в большинстве стран, снижении реального уровня жизни большинства населения, замедлении темпов НТП и внедрения инноваций.

¹ Всего в методе выделяются три «этажа», или уровня: философский (подходы, установки, представления о свойствах и особенностях изучаемых объектов и т. д.), уровень общенаучных методов исследования и уровень конкретных методов исследования.

² Под традиционной методологией экономического исследования понимаются методологические разработки, осуществленные такими экономистами-теоретиками, как

Таблица 1

Различия в трактовке методов индукции, дедукции и наблюдения

| Метод | Прежняя трактовка | Современная трактовка |
|------------|---|---|
| Индукция | Вывод о наличии зависимости, основанный на учете всех существенных условий и факторов одного изучаемого случая | Вывод о наличии зависимости, основанный на ее повторении в ряде частных случаев |
| Дедукция | Представление изучаемого процесса как взаимодействия осуществляющего его объекта и его внешней среды (их элементов) на основе знания законов их поведения | Перенос зависимости, повторившейся в ряде случаев, на неизученный случай |
| Наблюдение | Получение исследователем фактов на основе личного наблюдения за изучаемыми процессами и из других источников | Получение исследователем фактов на основе личного наблюдения |

метод следует определить подробно как получение сведений о процессах на основе личного наблюдения или из других источников и получение любых сведений (фактов, факторов, зависимостей и пр.).

В традиционной методологии фактически рассматривались возможности только внешнего наблюдения — аналога наблюдения со стороны за объектами в естественно-технических науках, например за машинами и организмами. Поэтому требуется также рассмотреть возможности внутреннего наблюдения, состоящего в наблюдении за работой элементов экономических объектов и изучении деятельности их субъектов управления по принятию решений.

В традиционной методологии рассматривались возможности только индукции фиксации, основанной на внешнем наблюдении за изучаемыми процессами (индукции фиксации внешнего наблюдения)⁴. Общее определение индукции фиксации давалось в духе Дж. С. Милля как метода разницы. Таким является, к примеру, определение индукции Дж. Н. Кейнса: «Суть метода разницы состоит в сравнении двух случаев, сходных между собой во всех существенных отношениях за исключением того, что в одном из них присутствует известная причина, отсутствующая в другом: следствия этой причины и становятся таким образом явными» (Кейнс, 136).

Это определение плохо передает содержание метода, в частности то, что речь идет об исследовании одного случая до и после введения фактора. В нем также не находит отражения адекватная форма объекта

⁴ Здесь и ниже используются названия вариантов индукции и дедукции, введенные автором.

исследования, которой является процесс. Поэтому индукцию фиксации следует определить как сделанный на основе фиксации процесса и всех его существенных условий и факторов (причин) вывод о том, что данный процесс (его вариант) всегда будет иметь место при наличии соответствующих условий и факторов.

В традиционной методологии не рассматривались возможности индукции, состоящей в распространении на неизученные случаи ранее установленных зависимостей (ситуационных вариантов процессов) на основе изучения процессов и их условий и факторов (индукции переноса). В традиционной методологии также не рассматривались возможности индукции фиксации, основывающейся на изучении процессов принятия решений, прежде всего в форме планов прошедшей деятельности объектов и изменений к ним, включая соответствующие расчеты (индукции внутреннего наблюдения).

В традиционной методологии метод дедукции определялся в духе Дж. С. Милля как мысленное суммирование следствий отдельных причин, влияющих на изучаемое явление. Это определение плохо передает содержание метода, и в нем не находит отражения адекватная форма объекта исследования — процесс. Поэтому дедукцию следует определить как мысленное представление изучаемого процесса как взаимодействия осуществляющего его объекта и его внешней среды (или их элементов) на основе знания законов их функционирования или как мысленное конструирование изучаемого процесса из его элементов на основе знания ситуационных вариантов последних. Элементом дедукции выступает индукция, используемая для изучения элементов моделируемого процесса, главным образом индукция переноса.

В традиционной методологии математический и статистический методы рассматривались как разные методы, что нерационально, так как особенности их применения в экономике одинаковы. Математический метод определялся как использование математических символов для выражения исходных посылок и выводов и математические операции с этими символами для получения новых зависимостей.

Это определение нельзя считать адекватным. Так, согласно ему в математический метод включаются приемы, используемые в ходе применения других методов вывода зависимостей (индукции и дедукции) — использование математических символов для выражения исходных посылок и выводов, простейшие арифметические приемы обработки символов⁵. Подобные приемы должны

⁵ Разработка К. Марксом схем простого и расширенного воспроизводства — типичный дедуктивный процесс экономического

быть выделены в самостоятельные общенаучные методы вспомогательного характера – первичная (предварительная) обработка сведений (суммирование, вычисление показателей и др., вывод эмпирических законов, кроме тех, которые выводятся посредством статистических приемов) и представление информации по специальной форме (в виде кривых, таблиц, сетей и т. д.) соответственно.

Адекватным определением математического метода является получение зависимостей посредством математических операций, заменяющих научную дедукцию. Данное определение распространяется и на статистический метод.

В традиционной методологии статистический метод включал получение данных, их первичную обработку, представление данных в удобных формах и установление эмпирических законов. Эту трактовку статистического метода нельзя считать адекватной. Она не только повторяет ошибку, допущенную при определении математического метода, но и включает в состав статистического метода метод наблюдения. Собственно, к статистическому методу в данной трактовке относится только последний элемент – установление эмпирических законов.

В традиционной методологии было дано определение эксперимента как изучение явления в специально созданных для него условиях. В нем не находит отражения адекватная форма объекта исследования – процесс. Поэтому эксперимент следует определить как воспроизведение процесса или воздействие на процесс, возникший естественными путем, специально с исследовательскими целями. Было выделено такое явление, как социально-экономический эксперимент, отличающийся от обычного тем, что главной целью при его применении является практическая цель.

В традиционной методологии не рассматривались пределы использования такого вспомогательного метода, как анализ (разложение объекта исследования на элементы). Изучение возможностей двух типов данного метода в экономике – анализа, опирающегося на физическое строение объекта, исполняющего процесс на момент исследования, и анализа, непосредственно опирающегося на структуру исследуемого процесса, – является важнейшим элементом разработки специфической экономической методологии.

Разработчики традиционной методологии экономического познания выделили следующие особен-

ности экономических процессов, влияющие на метод их исследования: 1) множественность причин (условий и факторов), 2) совместное действие факторов, 3) постоянное изменение причин, 4) взаимовлияние причин, 5) масштабность во времени, 6) результат сознательных действий людей (в значительной мере), 7) наличие у социальных компонентов объектов, осуществляющих экономические процессы, и у социальных объектов их внешней среды определенных интересов, 8) уникальность конкретных процессов. Первые четыре особенности выделялись целенаправленно, остальные – стихийно.

Этот список следует дополнить следующими особенностями: 9) масштабность объектов (комплексов ресурсов), осуществляющих экономические процессы в пространстве, 10) зависимость доступа исследователя к информации об экономических процессах от желания других людей, 11) экономические процессы и исполняющие их объекты складываются из элементов, в значительной мере не совпадающих с физическими элементами этих объектов, и 12) изменчивость состава объектов, исполняющих экономические процессы.

Для изучения возможностей в экономике методов вывода зависимостей (индукции, дедукции и математического метода) важнейшее значение имеет выделение задач исследования зависимостей, влияющих на его метод. Выделяются группы задач по нескольким признакам по две в каждой группе (см. табл. 2). Комбинации задач, взятых по одной из каждой группы, образуют варианты работ (проблем), связанных с изучением зависимостей, влияющие на метод или определяющие характер исследования.

В традиционной методологии экономического исследования выделялись только группы задач 2, 3 и 5, причем стихийно. Отмечалось, что на метод исследования влияет его характер, но элементы этого характера целенаправленно не выделялись.

Таблица 2
Задачи исследования зависимостей, влияющие на его метод

| Признак | Задача № 1 | Задача № 2 |
|---------------------------|---|--|
| 1. Время | Изучение процессов прошлого | Изучение процессов будущего |
| 2. Точность | Неточное, качественное исследование | Точное, конкретное исследование |
| 3. Отношение к реальности | Изучение фактических (как есть) процессов | Изучение более эффективных (как должно быть) процессов |
| 4. Глубина | Изучение с внешней стороны | Изучение механизмов |
| 5. Число факторов | Изучение однофакторных процессов | Изучение многофакторных процессов |

исследования. В ходе разработки схем он использовал простейшие математические приемы сложения и вычитания, а полученные выводы представил в виде уравнений и неравенств. Речь идет о записях условий реализации: $I(v+m) = IIc$; $I(v+m) > IIc$ и др.

Пределы применимости в экономике общенаучных методов исследования определяются издержками их использования и предоставляемыми ими результатами. Результативность наблюдения определяется его способностью предоставить все необходимые данные о процессе, его механизме, существенных условиях и факторах, а также о влиянии на него отдельных факторов.

В традиционной методологии было установлено, что наблюдение не способно предоставить необходимой информации об экономических процессах высокого уровня. Указывалось, что наблюдение может предоставить все сведения о социальных процессах низкого уровня, например, о производственных операциях. Несмотря на то, что тип рассматриваемого метода наблюдения не указывался, ясно, что речь шла о возможностях внешнего наблюдения. Также указывалось, что наблюдение может предоставить все необходимые данные для изучения элементов процессов высокого уровня методом индукции в рамках дедуктивного метода.

В естественно-техническом исследовании, в частности, при изучении работы машин и организмов внешнее наблюдение способно предоставить всю информацию об изучаемых процессах, кроме той, которая касается их механизмов. В связи с необходимостью изучения механизмов внешнее наблюдение в естественно-техническом исследовании дополняется внутренним наблюдением (наблюдением, осуществляемым изнутри объектов — с использованием приборов наблюдения, устанавливаемых внутри, «просвечивающих» приборов, путем специального изъятия содержимого объектов для их изучения). Между тем основная масса выводов о функционировании объектов, в том числе об их механизмах, в естественно-техническом исследовании делается на основе внешнего наблюдения (о механизмах — путем индукции переноса).

Особенностью наблюдения в экономике является то, что внутреннее наблюдение за деятельностью объектов может предоставить те сведения, которые в естественно-техническом исследовании доставляются на основе внешнего наблюдения и, естественно, сведений о механизмах деятельности. Такие данные позволяет предоставить наблюдение процессов принятия решений, в частности в форме готовых сведений — планов прошедшей деятельности объектов и изменений к ним. Оно позволяет установить все факторы, влиявшие на деятельность объекта в изучаемом периоде, а также силу их влияния⁶.

⁶ Сведения о влиянии отдельных факторов на деятельность объекта отражаются в планах и изменениях к ним. В соответс-

Фактически внутреннее наблюдение является единственным методом изучения процессов высокого уровня, который может быть использован сторонним исследователем. Однако возможность его использования и, следовательно, всего исследования, зависит от желания работников объекта предоставить доступ к внутренним процессам, а также от качества управления в объекте, так как лишь при высоком уровне управления осуществляются расчеты влияния различных факторов на показатели деятельности в изучаемом периоде.

В практической деятельности по управлению также применяется внутреннее наблюдение за управляемым объектом (изучение деятельности элементов объекта). В целях повышения эффективности управления субъекты управления экономических объектов (например, фирм) стремятся изучать не внешние входы-выходы объектов внешней среды, а их внутренние процессы производственного характера (процессы изготовления продукции, снабжения и т.д., воздействия субъектов управления на исполнителей) и процессы принятия решений. Такое наблюдение позволяет заблаговременно выявлять внешние факторы.

Следует отметить, что в целях повышения эффективности управления субъекты управления экономических объектов также осуществляют изучение деятельности элементов объектов, главным образом, путем изучения деятельности по управлению ими в части принятия решений, т.е. путем внутреннего наблюдения за деятельностью элементов. Таким образом, внутреннее наблюдение является главным элементом метода наблюдения в экономике.

В традиционной методологии не отмечалось, что внешнее наблюдение за социальными процессами низкого уровня может предоставить информацию и об их механизмах. Это уточнение важно в связи с тем, что в традиционной методологии не ставилась задача изучения механизмов. Не отмечалось, что информацию, необходимую для изучения элементов процессов высокого уровня индуктивным методом в рамках дедукции может предоставить только внутреннее наблюдение. Это уточнение важно потому,

в тьющих документах фирмы может содержаться, к примеру, информация о том, что прибыль в данном квартале по плану была 100 тыс. руб., а фактически составила 150 тыс. При этом рост на 30 тыс. произошел в связи с увеличением цен на товары, а на 20 тыс. — в связи со снижением цен на материалы. По этим документам можно точно установить, какие факторы оказали влияние на деятельность фирмы в данном периоде и какова была сила их влияния. Достоверность данного метода определяется использованием адекватного метода расчета влияния факторов, а также тем, что произведенные расчеты влияния факторов корректируются при обнаружении ошибок в расчетах.

что в традиционной методологии фактически шла речь о внешнем наблюдении.

В традиционной методологии пределы использования в экономике методов индукции и дедукции изучались без учета таких вариантов научной индукции, как индукция переноса и индукция внутреннего наблюдения, а также применительно к процессам, составляющим предмет политической экономии (т. е. к масштабным процессам), и задачам исследования, решаемым в политической экономии, причем в трактовке границ науки, которая была общепризнанной на рубеже XIX–XX вв., т. е. из задач исследования исключались задачи исследования процессов будущего, точного исследования, исследования более эффективных процессов, механизмов процессов и многофакторных процессов.

С учетом сказанного в традиционной методологии экономического исследования было установлено, что индукция (фактически — индукция внешнего наблюдения) не может быть использована для изучения экономических процессов высокого уровня и что основным методом исследования в экономике является научная дедукция. В качестве причины ограниченности индукции указывалась неспособность метода наблюдения предоставить все необходимые данные. Отмечалось, что индукция внешнего наблюдения может быть применена для изучения простейших законов производства, т. е. вариантов стандартных производственных операций и несложных работ, требующих совместного труда.

Таким образом, требуется исследование границ применимости для изучения процессов высокого уровня индукции и дедукции с учетом всех существенных вариантов индукции и всех задач исследования зависимостей.

Вначале рассмотрим возможности использования индукции и дедукции для изучения процессов прошлого. Для этого могут быть использованы все выделенные в настоящем исследовании варианты индукции.

Точное полное (полное исследование — исследование процесса с внешней стороны и его механизма) исследование одно- и многофакторных фактических процессов прошлого⁷ может быть осуществлено посредством индукции внутреннего наблюдения. Такое исследование не может быть осуществлено посред-

⁷ Данное исследование выступает содержанием известной управленческой работы по анализу хозяйственной деятельности организации за отчетный период, осуществляемой сторонним исследователем, в ходе которой устанавливается точное влияние на деятельность объекта (на показатели первоначального плана его деятельности) в изучаемом периоде различных факторов и мер хозяйственной политики руководства.

ством индукции внешнего наблюдения по причине множественности причин изучаемых процессов и их совместного действия, а также потому, что внешнее наблюдение не позволяет установить механизм процесса. Оно также не может быть осуществлено путем индукции переноса по причине уникальности конкретных экономических процессов и изменчивости их причин⁸. Точное полное исследование одно- и многофакторных фактических процессов прошлого может быть осуществлено дедуктивным методом⁹.

Точное полное исследование одно- и многофакторных эффективных процессов прошлого может быть осуществлено только дедуктивным методом¹⁰. Оно не может быть осуществлено путем индукции фиксации, поскольку объектом такой дедукции могут быть только фактические (реально имевшие место) процессы. Оно также не может быть осуществлено путем индукции переноса по причине уникальности конкретных экономических процессов и изменчивости их причин.

Для осуществления неточного исследования одно- и многофакторных фактических процессов прошлого¹¹ только с внешней стороны может быть использована индукция внутреннего наблюдения с последующим абстрагированием от точных характеристик зависимостей. Этот метод не может быть использован для выявления механизмов процессов по той причине, что неточное исследование механизмов предполагает составление принципиальных схем работы объектов, т. е. изучение процессов как деятельности только основных элементов осуществляющих их объектов, а такие схемы не могут быть получены путем простого исключения из реальных механизмов второстепенных

⁸ Использовать для данного исследования индукцию переноса — все равно что пытаться выдать результаты анализа деятельности предприятия в предыдущем году за результаты анализа его деятельности в отчетном году.

⁹ Именно дедуктивным методом приходится пользоваться лицам, осуществляющим анализ деятельности фирмы за истекший период, если там из-за плохой организации управления отсутствуют расчеты влияния различных факторов (включая меры) на показатели первоначального плана. Для расчета влияния факторов придется конструировать ход деятельности фирмы под влиянием каждого из факторов, что осуществляется дедуктивным методом.

¹⁰ Это — продолжение работы по анализу фактической хозяйственной деятельности, состоящее в моделировании деятельности фирмы за прошедший период с учетом наиболее эффективных мер, которые могли быть приняты руководством в ответ на влияние факторов. Посредством этого исследования устанавливается влияние на деятельность фирмы различных недостатков в работе по управлению, обосновывается необходимость внесения в нее различных изменений.

¹¹ Это типичная задача научного исследования, т. е. выявления причин различных явлений.

элементов. Неточное полное исследование одно- и многофакторных фактических процессов прошлого может быть осуществлено дедуктивным методом.

Неточное полное исследование однофакторных фактических процессов прошлого¹² может быть осуществлено на основе индукции переноса. Этот метод не может быть использован для изучения многофакторных процессов вследствие множественности причин, из-за которой исследователь не располагает зависимостями процессов от всех возможных комбинаций факторов (кроме случаев, когда исследуется зависимость от стандартных комбинаций факторов).

Неточное полное исследование одно- и многофакторных эффективных процессов прошлого может быть осуществлено дедуктивным методом¹³. Оно не может быть осуществлено на основе индукции фиксации процесса, поскольку наблюдать можно только фактические процессы. Неточное полное исследование однофакторных эффективных процессов прошлого может быть также осуществлено на основе индукции переноса. Этот метод не может быть применен для изучения многофакторных процессов вследствие множественности их причин, из-за которой исследователь не располагает зависимостями процессов от всех возможных комбинаций факторов (кроме случаев, когда исследуется зависимость от их стандартных комбинаций).

Рассмотрим возможности индукции и дедукции для изучения процессов будущего. Для решения этой задачи не может быть использована индукция фиксации (внешнего и внутреннего наблюдения), так как будущие процессы нельзя наблюдать в реальности.

Точное полное исследование однофакторных фактических и эффективных процессов будущего осуществляется дедуктивным методом¹⁴. Оно не может быть осуществлено с помощью индукции переноса из-за уникальности экономических процессов, в связи с чем для точного изучения деятельности экономического объекта под влиянием какого-то фактора не могут быть применены планы и фактические характеристики деятельности ана-

¹² Это исследование, состоящее в установлении причин или следствий какого-то возникшего явления.

¹³ Отличие этого исследования от аналогичного точного исследования состоит в том, что исследователь, делая заключительный вывод, отвлекается от конкретных характеристик полученного процесса. Следует отметить, что в ходе моделирования даже абстрактных (теоретических) процессов используются точные сведения об их элементах. Правда, они характеризуют не реальные, а вымышленные элементы.

¹⁴ Данное исследование – ответ на вопрос, какие конкретные действия следует предпринять при возникновении какого-то обстоятельства.

логичных объектов под влиянием изучаемого фактора, а также постоянного изменения их причин, в связи с чем для точного изучения деятельности экономического объекта под влиянием какого-то фактора не могут быть применены планы и фактические характеристики его собственных действий в прошлом под влиянием изучаемого фактора.

Точное полное исследование многофакторных фактических и эффективных процессов будущего осуществляется дедуктивным методом¹⁵. Оно не может быть осуществлено посредством индукции переноса из-за уникальности экономических процессов, постоянного изменения их причин и множественности причин.

Из-за первой особенности для точного изучения деятельности экономического объекта под влиянием какой-то комбинации факторов не могут быть применены планы и фактические характеристики деятельности аналогичных объектов под влиянием такой же комбинации факторов. Из-за второй особенности для точного изучения деятельности экономического объекта под влиянием какой-то комбинации факторов не могут быть применены планы и фактические характеристики его собственных действий в прошлом под влиянием такой же комбинации факторов. При этом аналогичные комбинации факторов в изучаемых периодах, как правило, не встречаются по причине множественности факторов экономических процессов.

Неточное полное исследование однофакторных фактических и эффективных процессов будущего¹⁶ может быть осуществлено посредством как индукции переноса, так и дедуктивным методом (кроме исследования хода процессов под воздействием стандартных комбинаций факторов)¹⁷. Это объясняется множественностью факторов экономических процессов, из-за которой исследователь не располагает зависимостями изучаемых процессов от всех возможных комбинаций факторов.

Неточное полное исследование многофакторных фактических и эффективных процессов

¹⁵ Данная совокупность задач исследования характеризует, в частности, работу по планированию деятельности фирмы в течение, к примеру, следующего года, учитывающую воздействие на нее множества факторов. Исследование фактических процессов здесь означает планирование, исходя из действовавших ранее стандартов и нормативов, исследование эффективных процессов – планирование, исходя из прогрессивных стандартов и нормативов.

¹⁶ Это исследование – решение вопроса о том, как действовать под влиянием какого-то фактора в общих чертах.

¹⁷ Это исследование – составление плана деятельности экономического объекта в будущем в общих чертах, например, определение стратегии фирмы.

будущего под влиянием стандартных комбинаций факторов может быть осуществлено посредством индукции переноса.

Исследование операций и несложных работ производственного характера, отличающееся любой комбинацией задач исследования, может быть осуществлено как посредством дедукции, так и посредством индуктивного метода. В частности, посредством индукции фиксации в форме эксперимента может быть осуществлена известная работа по разработке более эффективной операции (точное полное исследование эффективного одно- или многофакторного процесса прошлого)¹⁸. Это исследование состоит в многократном исполнении операции с заменой ее элементов по определенному плану и изучении влияния изменений на эффективность операции (метод проб и ошибок).

Несмотря на то, что индукция может быть использована для решения целого ряда вопросов экономического исследования, исследователь зачастую бывает вынужден вместо нее применять дедукцию. Так, для точного полного исследования фактических одно- и многофакторных процессов прошлого может быть применена индукция внутреннего наблюдения, однако зачастую вместо нее приходится использовать дедукцию. Причина — низкий уровень управления, в связи с чем на фирмах отсутствуют расчеты влияния факторов и мер хозяйственной политики на показатели их деятельности, а также отсутствие доступа у исследователя к соответствующим документам. Разработка более эффективных операций также осуществляется главным образом на основе дедукции по той причине, что их разработка экспериментальным путем (методом проб и ошибок) отнимает много времени и связана с большими затратами ресурсов.

Таким образом, можно сделать вывод об общем преобладании дедукции в экономическом исследовании (как совокупности научного исследования и практики хозяйственного управления) над индукцией.

В традиционной методологии была дана оценка границ применимости математического метода (без статистического метода) только в политико-экономическом исследовании, причем сведенном к позитивной теоретической науке. Было установлено, что математический метод мо-

жет быть использован для вывода качественных зависимостей, а статистический метод выступает методом выявления качественных эмпирических законов¹⁹. Таким образом, цель раскрытия границ применимости математического метода (включая статистический) в экономическом исследовании осталась в значительной мере нереализованной.

Как отмечалось выше, математический метод заменяет дедуктивное исследование. Это значит, что теоретически он может быть использован для решения всех проблем, которые решаются дедуктивным методом, т.е. для решения всех их вариантов. Однако использование экономико-математических методов ограничено следующим. Они не способны учесть таких особенностей экономических процессов, как множественность причин, их изменение от периода к периоду и взаимовлияние. Кроме того, такие методы не способны учесть влияния на изучаемые процессы причин, не имеющих количественного выражения, а также отразить влияние изучаемых причин на качественные характеристики. Поэтому выводы, получаемые на основе математического метода, подлежат обязательной корректировке на действие неучтенных причин. Как методы качественного исследования экономико-математические методы не способны учесть относительной силы влияния различных причин, от которой порой зависят выводы.

В традиционной методологии отмечалась чрезвычайная затрудненность эксперимента в экономике, которая объяснялась наличием у элементов экономических объектов и объектов их внешней среды определенных интересов, множественностью причин экономических процессов и совместным действием их факторов. Механизм влияния этих особенностей на границы эксперимента не рассматривался.

С точки зрения современной науки границы эксперимента в экономике определяются также и такими особенностями экономических процессов, как их пространственная и временная масштабность, постоянное изменение причин и уникальность конкретных процессов. Все перечисленные особенности действуют через непосредственные ограничители эксперимента, которыми выступают 1) высокая стоимость, 2) невозможность изолированного изучения воздействий факторов, интересующих исследователя, 3) слабая применимость в дальнейшем исследовании результатов экспериментального исследования, т.е. индукции переноса, 4) значительная продолжительность, 5) невозмож-

¹⁸ Заметим, что данное исследование выступает этапом исследования процессов будущего, т.е. определения того, какой вариант исполнения данной операции использовать работникам в их будущей деятельности. Однако последний вопрос решается путем индукции переноса.

¹⁹ Приводятся выводы в отношении только тех элементов этих методов, которые в действительности к ним относятся.

ность исследования всех факторов, интересующих исследователя, и б) неэкономические последствия.

Высокая стоимость обусловлена пространственной и временной масштабностью экономических процессов и наличием у их участников определенных интересов, нарушаемых в ходе экспериментов, что требует компенсации ущерба. Невозможность изолированного изучения факторов, интересующих исследователя, объясняется множественностью причин, не позволяющей установить все обстоятельства, действующие на явление, одновременным действием факторов, масштабностью процессов во времени, усугубляющей действие первых двух причин.

Слабая применимость индукции переноса для изучения новых случаев объясняется постоянным изменением причин и уникальностью конкретных экономических процессов. Значительная продолжительность эксперимента объясняется масштабностью процессов во времени.

Невозможность исследования всех факторов, интересующих исследователя (например, негативных), объясняется наличием у элементов исследуемых объектов и у объектов их внешней среды определенных интересов, масштабностью процессов в пространстве. Ограничитель «наличие неэкономических последствий» вступает в действие, когда экспериментатор пытается преодолеть влияние других ограничителей, например, высокой цены (путем отказа от выплаты компенсаций). Вообще непосредственные ограничители эксперимента «перетекают» друг в друга.

В традиционной методологии не рассматривались границы применимости варианта метода анализа, широко применяемого в естествознании и технике, в частности, при изучении организмов и машин, который состоит в выделении элементов изучаемого процесса путем ориентации на физическое строение исполняющего его объекта в момент исследования.

Особенности экономических процессов таковы, что элементы, необходимые для исследования процесса, могут быть выделены только на основе непосредственной ориентации на структуру исследуемого процесса. Ориентация на физическое строение экономического объекта (организационную структуру и

состав на уровне отдельных ресурсов) на момент исследования позволяет выделить только часть элементов, из которых складывается исследуемый процесс.

Так, на основе декомпозиции фирмы в соответствии с ее организационной структурой и строением на уровне отдельных ресурсов (организационная структура – деление экономического объекта на подразделения различного уровня, а подразделений – на субъекты управления и на управляемые подсистемы) в процессе ее деятельности могут быть выделены такие элементы, как процессы деятельности подразделений различного уровня (от цехов и отделов до рабочих мест), а также действия и реакции ресурсов, используемых в деятельности фирмы, процессы деятельности субъектов и объектов управления подразделений. При этом остаются невыделенными процессы деятельности функциональных подсистем (маркетинг, производство, финансы, инновации, персонал), основные процессы (производство, снабжение, реализация), их элементы различного уровня (комплексы работ, работы, этапы работ, операции), кроме действий и реакций ресурсов, процессы управленческого и производственного характера и др. Это связано с тем, что элементы фирмы, осуществляющие данные типы процессов, не совпадают с физическими частями фирмы. Кроме того, декомпозиция экономического объекта, взятого на момент исследования, не позволяет выделить в качестве объектов изучения в его деятельности процессы тех элементов строения, которые на момент декомпозиции отсутствуют в его составе, например цеха, который еще только предстоит построить, отдела, который только предстоит создать. Причина – постоянное изменение состава объектов, исполняющих экономические процессы. Поэтому анализ, основывающийся на физическом строении объекта на момент исследования, в экономике носит вспомогательный характер.

Теория общенаучных методов экономического исследования должна стать обязательным элементом преподавания экономической теории. Именно отсутствие этой теории обрекло на многочисленные неудачи саму экономическую теорию, другие экономические науки, практику экономического управления, ставшие в XX в. мишенью методов и подходов, неадекватных экономическому исследованию.

Список литературы

1. Кейнс Дж. Н. Предмет и метод политической экономии. М.: Типография И. А. Баландина, 1899.
2. Лебедев К. Н. Системный подход и методология менеджмента. М.: Красная звезда, 2008.
3. Милль Дж. С. Система логики силлогистической и индуктивной. М.: Издание Г. А. Лемана, 1914.
4. Чупров А. И. Курс политической экономии. М.: Издание М. и С. Сабашниковых, 1918.