



ВАК 08.00.01

Ю.И. БУДОВИЧ

к.э.н., доцент кафедры «Микроэкономика» Финансового университета

ХАРАКТЕР СОВРЕМЕННОГО ЭКОНОМИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ, ЕГО РЕЗУЛЬТАТЫ И ТРЕБОВАНИЯ К НИМ

В настоящее время в экономической теории господствует плюралистический подход к формулировке предмета науки – считается, что предмет экономической теории настолько многогранен, что его не представляется возможным отразить в одном предложении, что различные определения предмета отражают его отдельные стороны, важные с точки зрения их авторов, и что для полной характеристики предмета необходимо использовать всё множество определений. Данный подход, с одной стороны, расширяет возможности для характеристики предмета за счёт «сотрудничества» определений, но с другой – исключает такой фактор её развития, как «конкуренция» между определениями. Анализ отдельных сторон (срезов), в которых характеризуется предмет экономической теории показывает, что их характеристики давно устарели и не соответствуют тому, что представляет собой современное экономико-теоретическое исследование. В данной статье рассматриваются и приводятся в современный вид характеристики предмета науки в таких срезах, как характер исследования, его результаты и требования к ним¹.

Под характером исследования в настоящей работе понимается степень охвата экономико-теоретическим исследованием видов исследова-

ния экономических закономерностей, в результатах которых имеется потребность у общества, в рамках его предмета.

Анализ исследований, осуществляемых современной экономической теорией, показывает, что современное экономико-теоретическое исследование характеризуется универсальностью, т.е. охватывает все виды исследования зависимостей. Инструментарий для подобного исследования был разработан К.Н. Лебедевым, который показал, что характер (или вид) исследования зависимостей (закономерностей), влияющий на его метод, определяется наборами типов исследования, взятых по одному из пяти групп, выделяемых по соответствующим признакам. Им выделены следующие типы исследования: 1) исследование процессов прошлого и процессов будущего, 2) неточное (теоретическое, качественное) и точное (конкретное), 3) исследование фактических процессов (как есть) и разработка эффективных процессов (как должно быть), 4) исследование процессов с внешней стороны и их механизмов, 5) исследование одно- и многофакторных зависимостей [7, с. 12]. Исследования, осуществляемые современными экономистами-теоретиками, относятся ко всем приведённым выше типам исследования.

¹ Можно выделить следующие стороны характеристики предмета экономической теории: исходный объект познания, сфера исследования, уровни хозяйствования, знание, получаемое самостоятельно, и знание, заимствуемое из других наук (из практики), характер исследования, пользователи результатов, особенности изучаемых объектов, виды исследовательских результатов, требования пользователей к результатам.

Аналогичный вывод позволяет сделать и анализ примеров вопросов, на которые отвечает экономическая теория, приводимых в теоретических разделах учебников и учебных пособий по экономической теории.

Следует отметить, что традиционно весь круг видов исследования, которые может осуществлять экономическая теория, получает в науке отражение путём характеристики задач исследования, относящихся к таким трём отделам политической экономии в широком смысле, как позитивная наука (исследование о том, что есть), нормативная наука (исследование о том, что должно быть) и искусство политической экономии (решение практических задач хозяйственного управления). К данным отделам применялись и другие названия. Так, нормативная наука называлась этикой политэкономии, теорией экономической политики, искусство – прикладной экономикой, практикой экономической политики. При этом, на всём протяжении времени существования характеристики предмета экономической теории в данном измерении, к науке под названием «политическая экономия» или «экономическая теория» постоянно относилась только позитивная наука.

Исторический анализ трактовки состава экономической теории показывает, что в начале XIX в. господствовала широкая трактовка, т.е. в науку включались все три отдела. Как отмечал российский экономист-теоретик А. Бутовский в книге «Опыт о народном богатстве или о началах политической экономии» (1847 г.), в каждой науке выделяются три элемента (приведены в несколько ином порядке): «Определенный отдел законов..., представленный в систематическом порядке и в отвлечении от частных изменений, образует теорию науки. Применение этих законов к объяснению частных случаев и тех перемен в их проявлении, которые зависят от обстоятельств, составляет практику или приложение науки, или, иначе, искусство. Из систематического описания порядка применения теории к достижению каких-либо особенных результатов, составит наука прикладная. В политической экономии мы откроем все эти три вида знания» [3, с. XXVI].

К концу XIX в. стала господствовать трактовка экономической теории только как позитивной науки. Её обоснование представлено в работе Дж. Н. Кейнса (отца Дж. М. Кейнса) «Предмет и метод

политической экономии» (1890 г.). Дж. Н. Кейнс пытается с помощью разных доводов обосновать нецелесообразность включения в состав экономической теории нормативной науки и искусства политэкономии (их включение приведёт к тому, что учёным придётся по каждому поводу творить нравственный суд, что они будут сосредоточиваться на изучении отдельных вопросов, которые кажутся им наиболее важными, что между учёными будут возникать постоянные споры и т.д.). Между тем, подлинной причиной сведения политэкономии к позитивной науке является стремление уберечь себя от претензий со стороны властей, стремящихся пресечь критику своей экономической политики, которую неизбежно порождали бы разработка теории экономической политики и участие учёных в решении конкретных вопросов управления экономикой. По той же причине из задач позитивной науки, в отличие от их трактовки в современной экономической теории, исключалась задача прогнозирования влияния на экономику тех или иных мер правительства.

Затем возникла тенденция расширения трактовки состава экономической теории. К началу Первой мировой войны в состав политической экономии стали фактически включать нормативную науку, очевидно, в связи с осознанием учёными своей социальной ответственности в условиях надвигающихся социальных катаклизмов. Эта вежа эволюции трактовки состава науки получила отражение в «Политической экономии» А.А. Мануилова (1914 г.). Правда, включение в состав политической экономии экономической политики произошло путём объединения двух отделов под новым названием «экономическая теория» и неадекватной трактовки задач экономической политики как науки, призванной, очевидно, показать властям, что она свободна от оценочных суждений¹. К середине XX в. трактовка экономической теории как позитивного и нормативного исследования стала общепризнанной.

После Второй мировой войны (а в США – возможно и раньше – после Великой депрессии 1929–1933 гг.) обозначилась тенденция к включению в состав экономической теории и искусства политической экономии, которое можно трактовать как осуществление наукой практической функции (в отличие от научной, связанной с функционированием позитивной и нормативной науки), а также

¹ А.А. Мануилов приводит следующий пример задач исследователя в области экономической политики как науки: «...какие цели вообще преследуются при обложении иностранных товаров, какие средства вообще употребляются при этом и какие вообще получаются результаты?» [8, с. 79]. При этом, считает А.А. Мануилов, сама оценка целей и средств (достойные или недостойные) относится к области морали. Между тем, вопросы экономической политики должны были быть сформулированы по-другому: когда следует прибегнуть к обложению иностранных товаров, какой способ обложения в данных условиях является наилучшим, какие средства в данных условиях являются наилучшими. Ответы на эти вопросы включают оценку, т.е. экономическая политика действительно становится наукой о том, что должно быть.

к включению в состав задач позитивной науки вопросов прогнозирования конкретных явлений. Данный этап эволюции характеристики предмета в соответствующем срезе, очевидно, был обусловлен переходом правительств к активной политике регулирования экономик своих стран, который был связан с широким вовлечением экономистов-теоретиков в решение проблем народнохозяйственного управления. Следует отметить, что практическая функция (искусство политэкономии) стала включаться в состав науки путём выделения и характеристики соответствующей роли экономиста-теоретика (наряду с выделением роли экономиста-теоретика как учёного). Так, в работе «Принципы макроэкономики» (2004 г.) американского экономиста-теоретика Н.Г. Мэнкью выделяется такая роль экономиста-теоретика, как политический советник, содержание которой рассматривается в параграфе «Экономист в роли политического советника» [10, с. 54–57]. В учебнике «Современная экономическая теория» (2003 г.) английского экономиста-теоретика Дж. Харвея выделяется такая роль экономиста, как консультант, которая характеризуется в специальном параграфе «Экономист-консультант» [13, с. 34]. При этом, если трактовка позитивной науки как деятельности, включающей, в том числе, и прогнозирование конкретных экономических явлений, фактически на концептуальном уровне стала общепризнанной, то тенденция включения в экономико-теоретическое исследование искусства политэкономии (практической функции) завершения не получила.

Таким образом, вывод об универсальном характере исследования, осуществляемом современной экономической теорией, подтверждается наличием соответствующей тенденции в трактовке состава экономической теории. Соответственно, универсализация экономико-теоретического исследования требует обязательного отражения в методологии экономической науки и в теоретических разделах учебников и учебных пособий по экономической теории. Следует отметить, что практическая функция науки зачастую не получает целенаправленного отражения и в западных источниках. В отечественных работах на концептуальном уровне практическая функция науки, как правило, не выделяется. При этом в характеристиках роли науки она предстаёт исключительно как научное исследование. Как пишут, например, авторы учебного пособия «Курс экономической теории...» под ред. Сидоровича А.В. (2007 г.), «экономическая теория, опираясь на изучение реальных экономических процессов, вырабатывает основу для принятия эффективных решений применительно как ко всей экономике, так и к конкретным задачам» [6, с. 46], т.е. выполняет лишь функцию создания инстру-

ментария (законов, принципов, гипотез, методов), который может быть использован кем-то другим для получения практических выводов, научную функцию. В характеристике функций науки экономико-теоретическое исследование также получает трактовку только как научная деятельность. В таком ключе её характеризуют выделенные в учебнике «Экономическая теория» Е.Ф. Борисова (2008 г.) три функции науки – познавательная, прогностическая и практическая (нас интересуют последние две): «Прогностическая... функция теории означает научное предвидение хода научно-технического и социально-экономического развития на обозримое будущее. Эта функция нужна для того, чтобы помочь предприятиям и государству заблаговременно учесть последствия намечаемых действий и выбрать наиболее эффективные хозяйственные решения... Практическая функция экономической теории состоит в том, чтобы научно обосновывать экономическую политику государства, выявлять принципы и способы рационального хозяйствования. Это позволяет определить, какой должна быть нормальная для определенных условий хозяйственная деятельность предприятий и государства» [1, с. 42]. Таким образом, экономическая теория только «помогает» или «позволяет» кому-то осуществлять практические исследования, не занимаясь ими сама.

Как уже было отмечено выше, практическая функция науки находит стихийное отражение в теоретических разделах учебников и учебных пособий по экономической теории в виде примеров решаемых наукой вопросов, что также говорит о необходимости отражения универсализации экономико-теоретического исследования на концептуальном уровне. Представляется, что полная характеристика предмета науки в рассматриваемом срезе должна быть дана в терминах типов исследования, выделяемых по разнообразным признакам. Дополнительно к рассмотренным выше типам можно выделить такие типы, как изучение следствий и изучение причин (по признаку направления движения мысли). Отражением универсального характера современного экономико-теоретического исследования является утверждение, что оно осуществляет исследования, соответствующие любым наборам типов исследования, взятых по одному из всех выделенных групп. Отдавая дань традиции, можно указать, что современная экономическая теория включает все отделы экономико-теоретического исследования в широком смысле – позитивную и нормативную теории и экономико-теоретическое искусство.

В связи с тем, что одной из причин отказа включать в состав политэкономии нормативную науку и искусство (в конце XIX в.) было нежелание учёных участвовать в формировании экономических целей

(идеалов) ни в теории, ни на практике, а исследование «как должно быть» может быть связано только с разработкой более эффективных путей достижения ранее поставленных целей, важно подчеркнуть, что современная экономическая теория активно участвует в теоретических и конкретных исследованиях, связанных с постановкой целей экономического развития. Это подтверждает не только анализ исследований, реально осуществляемых наукой, но и общие закономерности развития науки. Вот как характеризуется этап социальной институционализации науки, начавшийся после окончания Второй мировой войны и продолжающийся по настоящее время, в учебном пособии «Философия науки» под ред. С.А. Лебедева (2004 г.): «...Пронизав сначала сферу средств деятельности и укоренившись здесь, наука затем стала затрагивать и самые основания человеческой деятельности. Её участие отныне далеко не ограничивается той стадией, когда смысл и цели деятельности уже заданы, очерчены и определены и надо лишь найти надлежащие средства. Напротив, она заявляет о себе и в момент определения смысла и выбора цели» [12, с. 435]. Участие экономической теории в разработке экономических целей подтверждается и примерами решаемых наукой проблем, которые приводятся в учебной литературе. Так, в учебном пособии «Экономика» под ред. А.Г. Грязновой, И.П. Николаевой и В.М. Кадыкова (2001 г.) отмечается, что «экономическая теория формулирует общеэкономические цели долгосрочного и краткосрочного характера, давая теоретические обоснования своим рекомендациям в форме концепций и моделей экономического развития» [14, с. 18].

Важно указать движущие силы тенденции универсализации экономико-теоретического исследования, возникшей в конце XIX в. (ограничимся указанием только ближайших сил). Одной из них, несомненно, является демократизация общества, вследствие которой власть и социальная наука перестают рассматривать друг друга как врагов и переходят к сотрудничеству. Другой силой стало постоянное усложнение деятельности по экономическому управлению, выражающееся в увеличении числа решаемых проблем и в усложнении самих решаемых проблем, что требует привлечения к управлению учёных, в том числе, экономистов-теоретиков.

Научные результаты исследования, включая передаваемые на сторону, представляют собой одну из сторон характеристики предмета экономической теории. Важно отметить, что эти результаты также характеризуют знания, которые экономическая теория в готовом виде берёт у других наук (и практики экономического управления). Анализ показывает,

что традиционно в экономической теории на концептуальном уровне рассматриваются лишь такие общие формы результатов научного исследования, как факты, законы (зависимости) и теории. В частности, только факты (сведения о фактическом состоянии и ходе изучаемых процессов) рассматриваются в качестве результатов эмпирической стадии исследования, а только законы и теории – в качестве результатов теоретической части исследования. К этим трём формам результатов могут быть сведены все результаты исследования, о которых говорится в теоретических частях работ, не совпадающие с ними по названию. Эмпирический закон по желанию может быть отнесён к фактам (эмпирический закон – сопутствие фактов) или к законам. Гипотеза – неподтверждённый закон. Модель – закон или теория. Принцип – закон. Экономическая категория – наиболее общий закон соответствующего явления (его определяющие связи и отношения). Метод – тот же закон или теория, но относящийся к исследовательскому процессу. Правила практических действий или рекомендации науки – те же законы (зависимости) или теории (см. *ниже*). Таким образом, в итоге в науке всё равно на концептуальном уровне рассматривается такой ряд результатов исследования, как факты, законы (зависимости) и теории.

Факты, законы и теории – далеко не все формы исследовательских результатов, которые современная экономическая теория вырабатывает самостоятельно (на разных этапах процесса исследования), передаёт на сторону и получает со стороны. К таковым также относятся факторы (отклонения фактов от различных баз сравнения, на которые необходимо реагировать)¹ и проблемные ситуации (причины факторов, прогнозы их влияния на деятельность объектов в случае непринятия активных мер). Могут быть выделены разновидности разрабатываемых зависимостей (просто подходящие к изучаемому случаю или специально отобранные как лучшие). Результаты исследования образуют ряд, соответствующий промежуточным и конечным результатам этапов процесса исследования (принятия решения, решения проблемы) (*табл. 1*).

Экономическая теория может снабжать пользователей любыми видами исследовательских результатов, например, сообщать правительственным органам какие-то важные на её взгляд факты для их собственной оценки, сообщать об отклонениях народнохозяйственного развития от плана, непосредственно раскрывать им возникшие проблемные ситуации и т.д. Аналогичным образом, экономическая теория может получать со стороны любые виды из перечисленных выше исследовательских результатов.

¹ Понятие «фактор» широко используется в экономической теории. Однако фактор трактуется как причина изменений, например, фактор экономического роста, фактор кризиса, фактор рыночного спроса. Фактор же как исследовательский результат – явление, на которое реагирует субъект управления. Фактор как причина изменений может предшествовать фактору как явлению, на которое реагирует субъект управления. Так, одним из факторов роста выпуска (продаж) в отрасли выступает рост доходов населения. Руководство же фирмы, относящейся к данной отрасли, может принять решение об увеличении выпуска, импульсом которого выступает обнаружение им роста рыночных цен, т.е. значительно позже того, как произошёл рост доходов населения.

Результаты исследования

Этап процесса исследования	Исследовательский результат
1. Выявление факторов	1. Факт 2. Фактор
2. Диагностика проблемы	3. Проблемная ситуация
3. Разработка вариантов решения	4. Вариант решения (зависимость) 5. Все варианты решения проблемы
4. Выбор лучшего варианта	6. Лучший вариант решения

Надо сказать, что в трактовке результатов исследовательского процесса экономическая теория слепо следует за философией науки. Так, Л.А. Микешина в работе «Философия науки» (2006 г.) в качестве результатов эмпирической части исследования рассматривает факты и эмпирические законы [9, с. 274, 284], а теоретической части – понятия, идеи, принципы, модели, законы, аксиомы, постулаты, гипотезы и теории [9, с. 292, 298]. Следует отметить, что в философии науки возникла тенденция причислять к исследовательским результатам (формам познания) также и проблемы. Так, Е.В. Ушаков в учебнике «Введение в философию и методологию науки» (2005 г.) рассматривает такие формы познания, как проблема, факт, гипотеза, теория и научно-исследовательская программа (последняя – также теория или модель объекта исследования).

Понятие «фактор», как исследовательский результат, в экономической теории не разработано. Могут быть предложены два подхода к трактовке факторов – позитивный и нормативный. При позитивной трактовке, факторы – явления, на которые реально реагируют субъекты управления экономических объектов, при нормативной – те явления, на которые они должны непосредственно реагировать, чтобы обеспечить эффективное функционирование управляемых объектов. Более удобной является нормативная трактовка, так как она позволяет установить чёткий круг соответствующих явлений [2, с. 46–48].

Выше в настоящей статье теоретические и практические рекомендации экономической теории, относящиеся к сфере теории и искусства экономической политики, были отнесены к такой общей форме познания (исследовательскому результату), как закон (зависимость). Обоснованность такой трактовки этих результатов станет ясна, если сформулировать понятие «закон» в терминах процесса, рассматриваемого современной философией в качестве исходного объекта познания. Закон – вариант процесса, соответствующий определённым условиям и факторам (или зависимость процесса от определённых условий и факторов). А теоретические и практические меры экономической политики неизбежно имеют в качестве приложений те же ситуационные варианты процесса деятельности соответствующего экономического объекта (вариант деятельности под воздействием какого-то фактора включает: 1) планы мероприятий, т.е. планы необ-

ходимых изменений в объекте и его внешней среде и соответствующие им меры воздействия на объект и объекты его внешней среды; и 2) план деятельности объекта с учётом мероприятий и соответствующие прогнозы поведения объектов внешней среды), поскольку они являются обоснованием соответствующих мер.

Таким образом, любые исследования зависимостей процессов деятельности объектов, как теоретические, так и практические, относящиеся как к позитивному, так и нормативному исследованию, по своей природе являются теми же законами (другое название – закономерность). Данный вывод подтверждается тенденцией трактовки закона в экономической теории. Если в конце XIX в. к законам относились только результаты позитивной науки (не в связи ли с сужением её состава, т.е. чисто по «техническим» причинам?), что ясно видно из работы «Предмет и метод политической экономии» Дж. Н. Кейнса [5, с. 28], то к началу Первой мировой войны к ним стали относить и выводы теории экономической политики, т.е. результаты такого отдела политэкономии в широком смысле, как нормативная наука. Такая трактовка закона представлена в вышеупомянутой работе А.А. Мануилова (1914 г.): «Экономическая политика, понимаемая как отрасль научного знания, также допускает установление научных законов, т.е. построение теоретической системы» [8, с. 87]. Таким образом, осталось сделать последний шаг – признать статус закона (закономерности) за практическими рекомендациями науки, т.е. за выводами последнего отдела политэкономии в широком смысле – искусства политэкономии.

Следует отметить, что вопреки имеющему значительное распространение мнению, закон – даже в позитивной науке – далеко не всегда зависимость, проверенная фактами. Таковыми являются, например, законы общественного развития, выведенные в марксистской теории, касающиеся будущего человеческого общества, в частности, закон перехода к коммунистической формации, единодушно относившиеся к результатам позитивной науки. Таким образом, разграничение выводов на проверенные и непроверенные фактами (последними является большинство выводов теории и практики экономической политики) должно осуществляться внутри такой формы познания (научного результата), как закон (закономерность, зависимость).

Требования к результатам исследования и их содержание

Требование	Содержание требования
1. Истинность	Объективность, соответствие действительности
2. Пригодность для непосредственного применения	Отсутствие необходимости корректировки результата или результата, полученного на его основе, на действие неучтённых обстоятельств
3. Полнота	Осуществление всех исследований, в результатах которых имеется потребность
4. Своевременность	Выработка результатов в сроки, позволяющие их использовать с максимальной пользой
5. Низкие затраты	Максимально низкая стоимость исследований

Следующим важнейшим срезом характеристик предмета экономической теории выступают требования к её результатам со стороны пользователей. Теперь понятно, что эти требования распространяются не на два (законы и теории), а на целый ряд результатов (факты, факторы, проблемные ситуации и т.д.), формируемых в экономико-теоретическом исследовании. Это уточнение подтверждает мысль о взаимосвязи характеристик предмета в разных измерениях. Анализ требований, а вернее, анализ претензий к науке, предъявлявшихся в связи с таким явлением, как кризис экономической теории, а также экономический кризис 2008 г., позволяет вывести следующий ряд требований: истинность, пригодность результатов для непосредственного применения, полнота, своевременность и, наконец, низкие затраты на осуществление исследований. Их содержание раскрывается в таблице 2.

Следует отметить, что данные требования распространяются и на знания, которые экономическая теория получает со стороны.

Традиционно, в литературе по философии экономической науки и в теоретических разделах учебников и учебных пособий по экономической теории отмечается только такое требование к результатам экономического исследования, как истинность (которое, к тому же, распространяется только на законы и теории). В современной литературе по философии экономической науки выделяют такой принцип науки, как экономическая ответственность, трактуемый как требование действенности знания с точки зрения успеха практики [4, с. 26–27]. Это требование можно рассматривать как более общее требование по отношению к требованиям 2, 3 и 4 (табл. 2). Таким образом, в методологии экономической науки возникла тенденция к трактовке требований к результатам экономической теории, отражённым в таблице 2.

Приведённый выше анализ только трёх сторон характеристики предмета экономической теории показывает, что формулировка предмета науки имеет гораздо более важное значение для организации экономико-теоретического исследования, чем принято думать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Борисов Е.Ф. Экономическая теория: Учебник. – М.: Высшее образование, 2008.
2. Будович Ю.И. Пути повышения эффективности экономико-теоретического исследования // Экономический анализ. Теория и практика, 2009. – № 28(157).
3. Бутовский А. Опыт о народном богатстве или о началах политической экономии. В 3 т. Т. 1. – СПб.: Типография Второго Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, 1847.
4. Канке В.А. Философия экономической науки: Учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2007.
5. Кейнс Дж.Н. Предмет и метод политической экономии. – М.: Типография И.А. Баландина, 1899.
6. Курс экономической теории: Общие основы экономической теории. Микроэкономика. Макроэкономика. Основы национальной экономики: Учеб. пособие / Под ред. А.В. Сидоровича. – М.: Дело и сервис, 2007.
7. Лебедев К.Н. Метод экономической науки и политики: уровень общенаучных методов // Экономический анализ. Теория и практика, 2009. – № 31(160).
8. Мануилов А.А. Политическая экономия. – М.: Типо-литография Т-ва КУШНЕРЕВЪ и К^о, 1914.
9. Микешина Л.А. Философия науки: Учеб. пособие. – М.: Издательский дом Международного университета в Москве, 2006.
10. Мэнкью Н.Г. Принципы макроэкономики: Пер. с англ. – СПб.: Питер, 2004.
11. Ушаков Е.В. Введение в философию и методологию науки: Учебник. – М.: Экзамен, 2005.
12. Философия науки: Учеб. пособие / Под ред. С.А. Лебедева. – М.: Академический проект, 2004.
13. Харвей Дж. Современная экономическая теория: Пер. с англ. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
14. Экономика: Учеб. пособие / Под ред. А.Г. Грязновой, И.П. Николаевой, В.М. Кадыкова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001.